

Specifikationskravet i loves grundlovsmæssighed

Infografik



af HANS-HENRIK JUHL

RUBICONZ

SPECIFIKATIONSKRAVET I LOVES GRUNDLOVSMÆSSIGHED

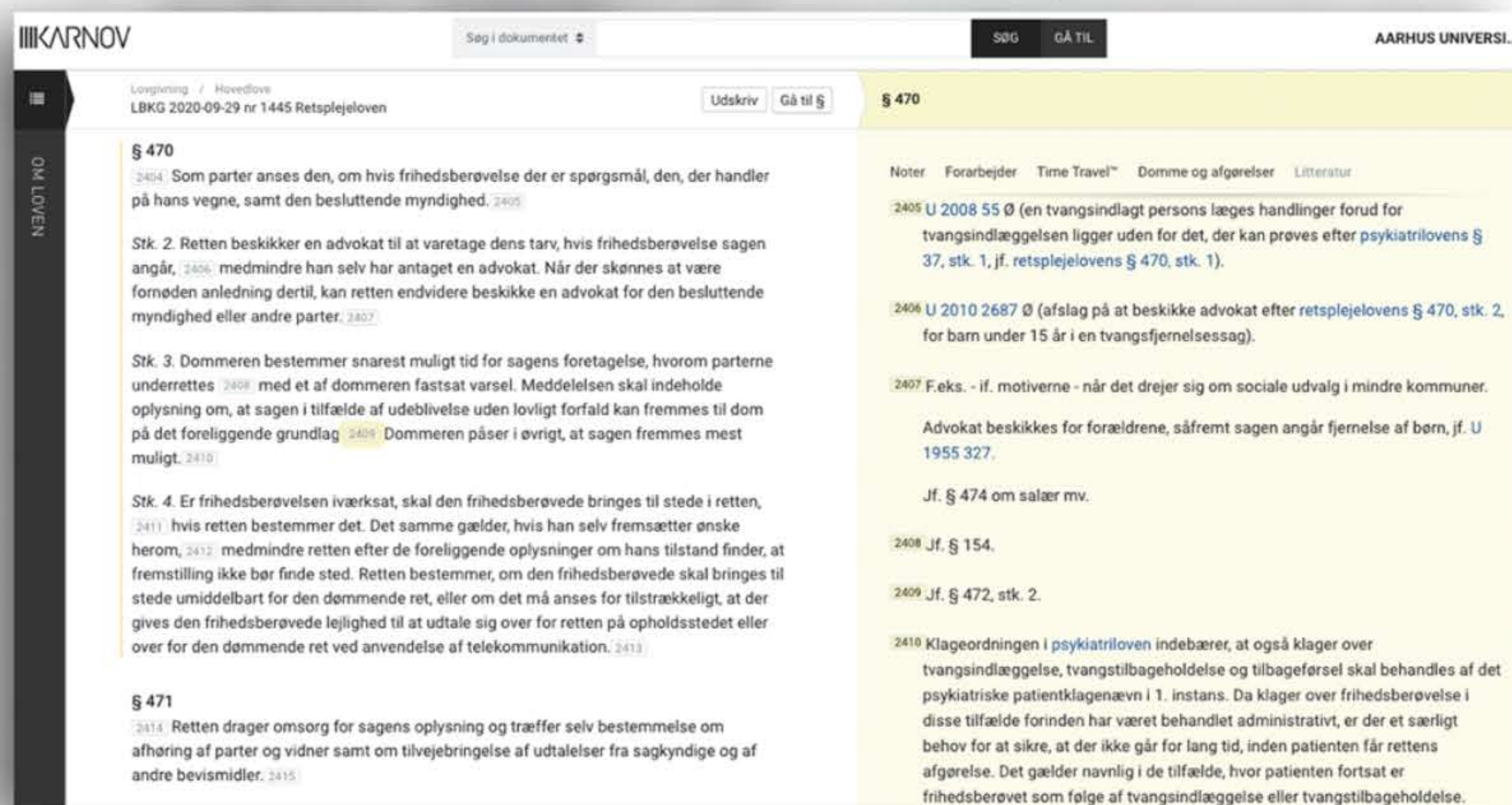
Objekt for undtagelsesfri politisk camoufleret retssædvanepraksis i retsplejeloven kapitel 43a/GRL § 63 = EMRK artikel 5 stk. 1 lit. e)

ARTIKEL 5

Ret til frihed og sikkerhed

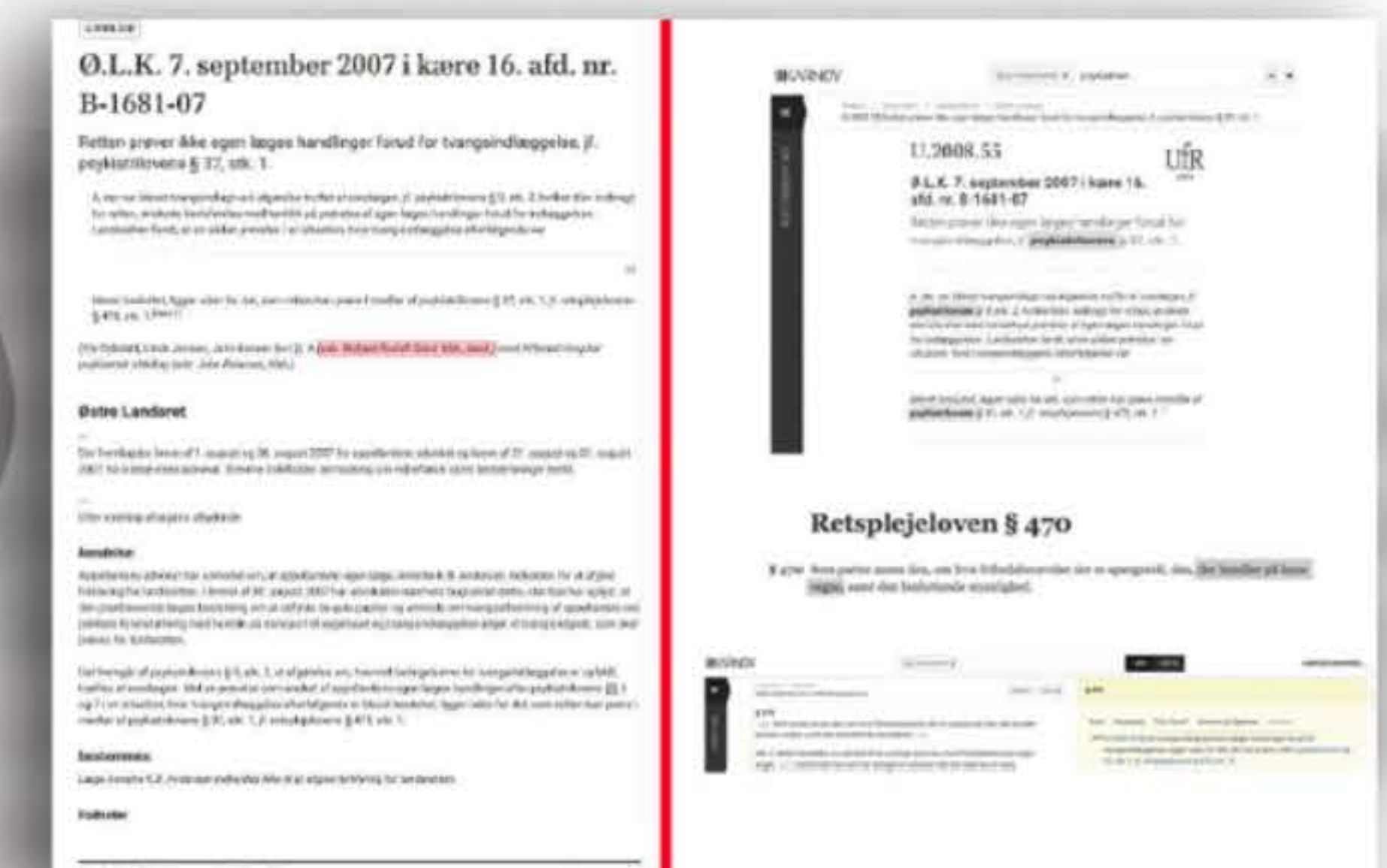
1. Enhver har ret til frihed og personlig sikkerhed. Ingen må berøves friheden undtagen i følgende tilfælde og i overensstemmelse med den ved lov foreskrevne fremgangsmåde:

Note 2405, 2410?



e) lovlig forvaring af personer for at hindre spredning af smitsomme sygdomme, af personer der er mentalt abnorme, drankere, narkomaner eller vagabonder;

U.2008.55?



4. Enhver, der berøves friheden ved anholdelse eller forvaring, skal være berettiget til at tage skridt til, at der af en domstol træffes hurtig afgørelse om lovligheden af hans forvaring, og at hans lesladelse beordres, hvis forvaringen ikke er retmæssig;

5. Enhver, der har været genstand for anholdelse eller forvaring i modstrid med bestemmelserne i denne Artikel, har ret til erstatning.

vurderingen af de særlige karakteristika kan man inddrage sondringerne mellem "rulemaking" og "specification" – altså om der er tale om en normal, generelt anvendelig regel, eller om der er tale om en egentlig opremsning af de objekter, loven angår. Afgørende er det her, om loven kan siges at indchoide generelt anvendelige kriterier karakteristika for, hvem loven skal angå, eller om den reelt består af konkrete beskrivelser af objekterne for loven. Man kan afvise

Enquist: Begrundet Lovgivning 2002 s. 168

Senere ændringer til forskriften

Lovgivning forskriften vedrører

[Se detaljeret overblik](#)

[LBK nr 185 af 01/02/2022](#)

Ændrer i/ophæver

Yderligere dokumenter

Beretninger fra ombudsmanden, der anvender denne retsforskrift

GÆLDENDE

SKR nr 186 af 11/06/1948

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Yderligere oplysninger

Skrivelse fra Justitsministeriet til Politidirektøren i København

Under Henvisning til Hr. Politidirektørens Skrivelse af 18. December 1947 vedrørende en Forespørgsel fra Overlægen ved X Hospitals psykiatriske Afdeling om, hvorvidt og i bekræftende Fald i hvilket Omfang Tvangsindlæggelse af sindssyge kan finde Sted, uden at der indhentes Erklæring fra en Læge udenfor Hospitalet, skal man meddele, at Tvangsindlæggelse i særlig paatrængende Tilfælde, f.Eks. af Personer, der antræffes i formentlig sindssyg Tilstand paa Gader eller andre offentlige Steder, eller hvor der foreligger selvmordsforsøg eller overhængende Fare for Voldshandlinger af den syge, som anført i Justitsministeriets Cirkulære Nr. 133 af 28. Juni 1938 kan finde Sted uden forudgaaende Lægeerklæring, men at en saadan Erklæring, saafremt den tvangsindlagte indenfor de sidste 4 Uger har været tilset af en Læge udenfor Hospitalet, bør fremskaffes efterfølgende fra denne Læge.

Det fremhæves, at det maa iagttages, at Tvangsindlæggelse uden forud tilvejebragt Erklæring fra en Læge udenfor Holspitalet kun maa finde Sted, hvor Nødvendigheden af Indlæggelsen skønnes uomtvistelig, og det ikke er muligt at afvente Tilkaldelse af en Læge.

Officielle noter

Ingen

Om

Retsinformation.dk er indgangen til det fælles statslige retsinformationssystem, der giver adgang til alle gældende love, bekendtgørelser og cirkulærer m.v. Der er også adgang til Folketingets dokumenter og beretninger fra Folketingets Ombudsmand. På retsinformation.dk anvendes der ikke cookies.

[Om Retsinformation](#) | [Kontakt](#) | [FAQ](#) | [Om ELI](#) | [API](#) | [Tilgængelighedserklæring](#)

Besøg også

Vælg site

TVINDSAGEN = undtagelsesfri instruks i retsplejeloven § 470, stk. 1 1999/2025, karnov note 2405

Dommen, der givetvis kom som en overraskelse for de fleste, rejser navnlig to væsentlige statsretlige spørgsmål. Man må for det

knap nok en linie: Lovindgrebet mod Tvind var, skrivet »reelt en endelig afgørelse af en konkret retstvist«. I derfor i strid med grundlovens § 3, 3. pkt., om at de

magt er hos domstolene. Men hvornår er det herefter - med Højesterets ord - »reelt en endelig afgørelse af en konkret retstvist«, og dermed grundlovsstridigt, at lovgivningsmagten ændrer lovregler, således at visse personer eller institutioner, der hidtil har fået tilskud, ikke længere skal have det? Og hvilke konsekvenser har dommen for grundlovsmæssigheden af lovregulering, der vedrører traditionelle indgreb i borgernes retssfære?

For det andet er der grund til at stille spørgsmål om, hvilke juridiske rådgivning af Folketinget, for den fremtidige grundlovsfortolkning samt for domstolenes rolle som selvstændig statsmagt.

LORDBCSR

GRUNDLOVSBRUD, POLITISK KAMUFLERET SOM RETSSÆDVANE

ANDRE SAGER (formelle fejl i andet led forvaltningsag)



FORFATNINGSSAGER (materielle fejl 1. led)



* »... Så med indsættelserne af 71.6 der ophører den adgang, der er efter 63 for lovgivningsmagten til at indsætte endelighedsbestemmelser, den ophører i relation til administrative frihedsberøvelser uden for strafferetsplejen....»